

**Председателю Московского городского суда
Егоровой О.А.**
(107076, г.Москва, Богородский вал, д.8)

адвокат Тимушев Артем Андреевич
№ в реестре адвокатов г. Москвы 77/8607
107143, г. Москва, Открытое шоссе, 25-1, а/я 36
тел.: 8-903-55-49-149
(ордер адвоката к жалобе прилагается)
в защиту осужденного:
Властовский Дмитрий Игоревич
27.07.1988 г.р.,
зарегистрирован и проживает по адресу:
г. Москва, ул. Малая Филевская д. 12/2 корп. 1 кв. 64

Надзорная жалоба
на приговор суда

Приговором Федерального судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы Птицыной В.В. от 19 июля 2011 года Властовский Дмитрий Игоревич, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на три года условно с испытательным сроком в течение пяти лет.

Приговор суда обжаловался стороной защиты в кассационном порядке. Федеральный судья Дорогомиловского районного суда г. Москвы Птицына В.В. по нашему мнению незаконно и необоснованно отказала защите Властовского в передаче кассационной жалобы, поданной в полном соответствии со всеми требованиями УПК РФ, в суд кассационной инстанции. Действия Федерального судьи Птицыной В.В. были обжалованы стороной защиты в Московский Городской Суд, ответ на жалобу из МосГорСуда в настоящее время нами еще не получен.

Приговор суда обжаловался стороной защиты в надзорном порядке.

8 декабря 2011 года Судья Московского городского суда Ротанова Е.К. в удовлетворении доводов надзорной жалобы отказала, при этом, по нашему мнению, надзорную жалобу по существу не рассмотрела.

В частности, в своем решении Судья Ротанова Е.К. указывает, что «... кассационная жалоба не отвечала требованиям УПК, в связи с чем, не могла быть рассмотрена...». Данное утверждение не соответствует действительности, т.к. кассационная жалоба Властовского Д.И. от 27 июля 2011 года соответствует всем требованиям, установленным в ст. 375 УПК РФ.

А именно:

- 1) наименование суда кассационной инстанции, в который подается жалоба;
- 2) данные о лице, подавшем жалобу, с указанием его процессуального положения, места жительства;
- 3) указание на приговор или иное решение, которое обжалуется, и наименование суда, его постановившего;
- 4) доводы лица, подавшего жалобу или представление, с указанием основания, предусмотренного статьей 379 УПК РФ;
- 5) перечень прилагаемых к жалобе или представлению материалов;
- 6) подпись лица, подавшего жалобу или представление.

В случае, если Суд считает, что кассационная жалоба Властовского Д.И. не соответствует хотя бы одному из перечисленных требований, мы просим указать конкретно: **Какому требованию ст. 375 УПК РФ не соответствует данная жалоба?**

Суд первой, кассационной и надзорной инстанции такое конкретное требование не указал, в связи с чем, по существу данный вопрос не рассмотрел.

Так же необходимо отметить, что суд надзорной инстанции при вынесении решения не указал, что в первой инстанции был выяснен и не оспаривался сторонами факт изъятия у Властовского психотропного вещества амфетамин 18 ноября 2010 года около 20 часов в помещении магазина «Перекресток».

Остался невыясненным лишь один вопрос: как амфетамин попал в карман Властовского Д.И.?

Защита утверждает, что амфетамин Властовскому Д.И. подкинул Полицук А.С. 18 ноября 2011 года в период времени с 19 до 19.30 во время нахождения Властовского Д.И. в ОВД «Фили-Давыдково».

Защита была готова предоставить суду доказательства того, что Властовский Д.И. 18 ноября 2011 года с 19.00 до 19.30 находился в ОВД «Фили-Давыдково», где Полицук А.С. и подкинул ему амфетамин, но суд первой инстанции необоснованно и незаконно отказался исследовать доказательства, предложенные защитой и проводить необходимые судебно-следственные действия.

Итак...

С приговором суда я не согласен. Считаю его незаконным и необоснованным, подлежащим отмене в связи с тем, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В судебном заседании исследовались многочисленные доказательства и в итоге на прениях сторон было оглашено две версии событий, произошедшего с Властовским Д.И. вечером 18 ноября 2010 года.

Первая версия, эта версия обвинения, сформированная и изложенная оперативными сотрудниками ОВД Фили-Давыдково во главе с руководителем уголовного розыска ОВД Полищуком А.С.

Суть данной версии сводится к тому, что к 18 ноября 2010 года у оперативных сотрудников ОВД Фили-Давыдково имелась оперативная информация о причастности Дмитрия Властовского к незаконному обороту психотропного вещества – амфетамин. 18 ноября 2010 года в 19 часов 30 минут по подозрению в незаконном хранении амфетамина оперативные сотрудники ОВД Фили-Давыдково г. Москвы задержали Властовского Д.И. по месту его жительства, в подъезде дома по адресу: г. Москва, ул. Малая Филевская, д. 12 корп. 1, после чего привезли его в магазин «Перекресток» по адресу: Кутузовский пр-т д. 88, где в присутствии двух понятых изъяли у него данное психотропное вещество, о чем составили соответствующий протокол изъятия. После этого у Властовского было отобрано объяснение, он был направлен на медицинское освидетельствование, по результатам которого у него в моче был обнаружен амфетамин. При этом никаких незаконных мер к Властовскому Д.И. не применялось.

Версия оперативных сотрудников ОВД Фили-Давыдково подтверждается показаниями самих оперативных сотрудников и понятых, присутствующих при изъятии у Властовского Д.И. амфетамина, а так же медицинской справкой о том, что в моче Властовского был обнаружен амфетамин и заключением эксперта о том, что изъятое у Властовского вещество является амфетамином.

Вторая версия случившегося – версия самого Властовского Д.И., который утверждает, что 18 ноября 2010 года около 18 часов 20 минут возвращался с работы домой, находился в подъезде своего дома по адресу своего проживания: г. Москва, ул. Малая Филевская, д. 12 корп. 1.

К нему в подъезде подошли ранее неизвестные молодые мужчины — три человека, как позже выяснилось – оперативные сотрудники милиции Сердюк Н.Н. и еще двое неизвестных сотрудников.

Не представившись, они стали заламывать Властовскому Д.И. руки, избивать его - это видели его соседи из квартир № 66 и № 63, а так же его мама Властовская Татьяна Васильевна.

После того как эти трое молодых людей его избили, они против его воли, применяя к нему насилие, усадили его в автомобиль ВАЗ 2111 темного цвета (госномера он не запомнил) и уже усевшись вместе с ним в данный автомобиль, представились сотрудниками милиции. При этом конкретные фамилии и конкретное подразделение милиции они не называли, служебные удостоверения не предъявляли.

Далее эти люди привезли Властовского Д.И. на территорию ОВД по району «Фили-Давыдково» г. Москвы, где насильно отвели его в кабинет № 24 — кабинет руководителя уголовного розыска ОВД Полищука А.С., где продолжили его избивать в присутствии Полищука А.С.

При избиении Властовскому говорили: что бы он признался в том, что незаконно хранит психотропное вещество амфетамин, при этом Полищук А.С. демонстративно взял у Властовского Д.И. принадлежащую ему пачку сигарет «Данхел» и положил в нее сверток с амфетамином. После этого он положил пачку сигарет во внутренний карман его куртки. При этом, избивавшие Властовского Д.И. лица, заставили его отдать им деньги в сумме 36 000 (тридцать шесть тысяч) рублей, которые у Властовского Д.И. были при себе, что он и вынужден был сделать. Всего у него было с собой 37 500 (тридцать семь тысяч пятьсот) рублей. 36 000 рублей у него отняли и 1500 рублей у него осталось при себе.

После того как Полищук А.С. подложил Властовскому Д.И. в пачку сигарет сверток с амфетамином, трое оперативных сотрудников, которые изначально похитили Властовского Д.И. из подъезда его дома, на машине ВАЗ 2115 синего цвета (госномера он не запомнил) вывезли его в магазин «Перекресток», где их уже ждал еще один оперативный сотрудник по фамилии Фаретдинов А.Р..

Властовского Д.И. отвели в служебную столовую данного магазина, пригласили двух понятых - сотрудников магазина Бельтюкова А.А. и Черных И.Л., и в их присутствии из внутреннего кармана его куртки достали пачку сигарет «Данхел», из которой достали подложенный ранее Полищуком А.С. сверток с амфетамином.

После этого в помещении столовой был составлен протокол задержания Властовского Д.И. и изъятия у него амфетамина, понятые при этом присутствовали. Властовский Д.И. ничего не говорил, и не протестовал, т.к. боялся, что его продолжат избивать оперативные сотрудники.

Из магазина, после составления протокола задержания, Властовского Д.И. привезли в ОВД по району «Фили-Давыдково» г. Москвы, где под угрозой применения насилия взяли с него объяснение о том, что он хранил амфетамин. После этого Властовского отвезли на медицинское освидетельствование. Там у него взяли на анализ мочу, в которой обнаружили следы амфетамина, т.к. за несколько дней до этого Властовский Д.И. действительно употреблял амфетамин в ночном клубе.

После медицинского освидетельствования Властовского Д.И. привезли обратно в ОВД по району «Фили-Давыдково» г. Москвы, где заставили написать обязательство о явке в ОВД, после чего отпустили.

Таким образом, Властовский Д.И. был освобожден из ОВД по району «Фили-Давыдково» г. Москвы только около 1 часа ночи.

Он приехал домой. Сообщил о случившемся своим родителям - маме Властовской Татьяне Васильевне и папе — Властовскому Игорю Артуровичу. Родители увидели у него многочисленные телесные повреждения, а именно: синяки на спине, покраснение на шее. Он пожаловался на сильные головные боли и позвонил своему другу, который живет в соседнем доме — Зубкову Ивану Борисовичу.

Властовский Д.И. и Зубков И.Б. поехали в травмпункт № 71 на Можайском шоссе, где Властовский Д.И. прошел медицинское освидетельствование, в ходе которого были зафиксированы все, имеющиеся у него телесные повреждения.

21 ноября 2010 года, около 17 часов Властовский обратился с жалобой на действия сотрудников ОВД по району «Фили-Давыдково» г. Москвы в УВД по ЗАО г. Москвы.

В данной жалобе он изложил случившиеся с ним обстоятельства и попросил принять меры по факту нарушения его прав и свобод.

Версия Властовского Д.И. была подтверждена в суде показаниями его родителей: Властовского И.А. и Властовской Т.В., его соседа Чеснакова В.В. знакомого Зубкова И.Б., и коллеги по работе Алимова А.В., многочисленными заявлениями и ходатайствами Властовского Д.И. в адрес следствия о непричастности к инкриминируемому ему преступлению, справкой с работы, положительными характеристиками по месту работы, учебы и жительства Властовского Д.И., детализацией его телефонных переговоров за 18 ноября 2010 года.

При этом, к сожалению защиты, суд, необоснованно отказал в исследовании следующих доказательств: детализации телефонных переговоров отца Властовского Д.И. – Властовского И.А., детализации телефонных переговоров Чеснакова В.В. и Зубкова И.Б., допросе специалиста компании Билайн Жариновой З.П., проведении судебного эксперимента, с целью выяснения, путем сопоставления с данными детализации телефонных соединений Властовского Д.И., по какому адресу находился Властовский Д.И. в период времени с 18 часов 30 минут до 19 часов 30 минут 18 ноября 2010 года.

Настораживает защиту Властовского Д.И. так же то обстоятельство, что на изъятых из ОВД «Фили-Давыдково» видеозаписях с камер наблюдения, данные о пребывании Властовского Д.И. за 18 ноября 2010 года отсутствуют.

Таким образом, в результате рассмотрения уголовного дела в отношении Властовского Д.И., так и остался не выясненным вопрос: где же находился Властовский Д.И. 18 ноября 2010 года в период времени с 18 часов 30 минут до 19 часов 30 минут?

Версии обвинения и защиты по этому обстоятельству различны.

Обвинение, в лице оперативных сотрудников ОВД Фили-Давыдково утверждает, что Властовский Д.И. был задержан по своему месту жительства не ранее 19 часов 30 минут, после чего незамедлительно был доставлен в магазин «Перекресток» для изъятия амфетамина, а защита, в лице родителей, знакомых и самого подсудимого Властовского Д.И. утверждает, что Властовский Д.И. был задержан в подъезде своего дома не позднее 18 часов 30 минут, после чего сначала был привезен в ОВД Фили-Давыдково, где его избили, подложили ему амфетамин, который впоследствии и был у него изъят.

Необходимо отметить, что и свидетели обвинения в лице оперативных сотрудников ОВД и свидетели защиты в лице родственников и знакомых Властовского Д.И. являются, так или иначе, лицами, заинтересованными в исходе этого дела. Поэтому суд, так и не устранив существенные противоречия в их

показаниях в части времени задержания Властовского Д.И. и месте его нахождения в период времени с 18 часов 30 минут по 19 часов 30 минут 18 ноября 2010 года вынес обвинительный приговор, хотя все сомнения должны были трактоваться в пользу обвиняемого Властовского Д.И..

Суд не в полной мере исследовал детализации телефонных соединений Властовского И.А., Чеснакова В.В., Зубкова И.Б., не запросил и не исследовал детализации телефонных соединений Полищука А.С., Сердюка Н.Н. и Фаретдинова А.Р., не провел судебный эксперимент, не допросил специалиста Жаринову З.П..

Суд не получил совокупность доказательств, достаточных для снятия всех противоречий в показаниях свидетелей обвинения и защиты по данному уголовному делу, своим бездействием Суд существенно нарушил принципы объективности и всесторонности исследования доказательств по уголовному делу и право Властовского Д.И. на защиту от уголовного преследования.

Защита Властовского считает, что суд должен был либо вынести в отношении Властовского Д.И. оправдательный приговор в связи с его непричастностью к инкриминируемому ему преступлению, согласившись с доводами Властовского Д.И., что амфетамин был ему подложен 18 ноября 2010 года во время нахождения его в ОВД Фили-Давыдково с 19 часов до 19 часов 30 минут Полищуком А.С., либо провести все необходимые следственные действия, заявленные защитой и направленные на объективное установление обстоятельств, происходивших с подсудимым Властовским Д.И. 18 ноября 2010 года с 18 часов до изъятия у него амфетамина в 20 часов.

На основании изложенного, в соответствии ч. 4 ст. 406 УПК РФ,

ПРОШУ СУД:

Постановление Судьи Московского городского суда Ротановой Е.К. об отказе в удовлетворении надзорной жалобы отменить

Вынести Постановление о возбуждении надзорного производства и передать данную надзорную жалобу на рассмотрение суда надзорной инстанции.

Приложение:

1. Ордер адвоката Тимушева А.А. в защиту Властовского Д.И.;
2. Приговор Суда;
3. Документы по кассационному обжалованию приговора;
4. Решение Суда надзорной инстанции.

Всего приложения на 18 листах.

С уважением,

«28» декабря 2011 года

защитник Властовского Д.И.
адвокат Тимушев А.А.