

КОПИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении надзорной жалобы
4у/7-9661

8 декабря 2011 года

город Москва

Судья Московского городского суда Ротанова Е.К., изучив надзорную жалобу адвоката Тимушева А.А. в защиту осужденного Властовского Дмитрия Игоревича на приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 19 июля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 5 сентября 2011 года,

установила:

Приговором Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 19 июля 2011 года

Властовский Дмитрий Игоревич, 27 июля 1988 года рождения, уроженец г. Москвы, гражданин РФ, ранее не судимый,

осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ 3 годам лишения свободы, без штрафа.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в течение 5 лет с возложением определенных обязанностей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 5 сентября 2011 года приговор оставлен без изменения.

Властовский Д.И. признан виновным в незаконном хранении без цели сбыта психотропного вещества в особо крупном размере.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Тимушев А.А. выражает несогласие с приговором суда. Ссылается на то, что судья безмотивно отвергла показания свидетелей защиты, необоснованно отказала в исследовании детализации телефонных переговоров и допросе специалиста компании Билайн Жариновой З.П., в проведении судебного эксперимента, с целью выяснения места нахождения Властовского Д.И. Считает, что суд, не устранив противоречия в показаниях свидетелей обвинения и защиты относительно времени задержания Властовского Д.И. и месте его нахождения в определенный период времени, необоснованно вынес обвинительный приговор. Указывает на то, что судья в нарушение закона отказала защите в передаче кассационной жалобы в суд кассационной инстанции.

Проверив представленные материалы, считаю, что надзорная жалоба удовлетворению не подлежит.

Как видно из обжалуемых судебных решений, все необходимые требования уголовно-процессуального закона, строгое выполнение которых обеспечивает правильное и объективное рассмотрение дела, судом первой и кассационной инстанций по данному уголовному делу были выполнены.

В ходе судебного рассмотрения дела всесторонне и полно исследованы все доказательства, имеющие значение для установления обстоятельств, при которых Властовский Д.И. совершил преступление.

Проанализировав и дав им оценку в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.ст.17,87,88 УПК РФ, суды первой и кассационной инстанций обоснованно признали их достоверными, добытыми в соответствии с требованиями закона. Вывод суда о виновности Властовского Д.И. в судебных решениях обоснован. Квалификация его действий по ч. 2 ст. 228 УК РФ является правильной.

Вина Властовского Д.И. подтверждается показаниями свидетелей Полищука А.С., Сердюка Н.Н., Фаретдинова А.Р. Ларина С.А., Бельтюкова А.А., Черных И.Л. об обстоятельствах задержания и изъятия у него психотропного вещества; протоколом личного досмотра Властовского Д.И. и обнаружения в левом внутреннем кармане куртки, надетой на нем пачки сигарет, в которой находился полиэтиленовый сверток с порошкообразным веществом внутри, по поводу которого, Властовский Д.И. пояснил, что в нем находится амфетамин, и приобрел он его для личного потребления у малознакомого человека по имени Роман;

Обоснованными являются выводы суда относительно отсутствия оснований не доверять показаниям свидетелей, которые согласуются с исследованными в судебном заседании материалами дела, Каких-либо оснований для оговора ими осужденного не установлено. Противоречий в показаниях приведенных лиц, на что имеется ссылка в жалобе адвоката, которые бы повлияли на выводы суда о виновности Властовского Д.И., не имеется. Показания свидетелей защиты получили надлежащую оценку суда, не согласиться с которой оснований не имеется.

Отказ суда в исследовании детализации телефонных переговоров, в допросе специалиста компании Билайн Жариновой З.П., в проведении судебного эксперимента не повлиял на выводы суда о виновности Властовского Д.И., поскольку совокупность тех доказательств которые были суду представлены, позволили правильно установить фактические обстоятельства дела, и явилась достаточной для принятия по нему решения.

Содержание кассационного определения соответствует требованиям ст. 388 УПК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона с учетом всех обстоятельств дела и данных о личности виновного. Назначение

осужденному наказания с применением ст. 73 УК РФ в приговоре мотивировано.

Постановлением от 27 июля 2011 года осужденному Властовскому Д.И. была возвращена поданная им кассационная жалоба.

Указанное постановление суда является обоснованным, поскольку кассационная жалоба не отвечала требованиям, предусмотренным уголовно-процессуальным законом, в связи с чем, она не могла быть рассмотрена судом кассационной инстанции. Требование суда о пересоставлении жалобы и направлении её в суд в установленный срок, Властовский Д.И. не выполнил. При этих обстоятельствах суд обоснованно руководствовался нормами закона, предусмотренными ч. 3 ст. 375 и ч. 2 ст. 363 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену судебных решений, не установлено.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 406 УПК РФ, судья

постановила:

В удовлетворении надзорной жалобы адвоката Тимушева А.А. в защиту осужденного Властовского Дмитрия Игоревича на приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 19 июля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 5 сентября 2011 года, - отказать.

Судья Московского городского суда

КОПИЯ ВЕРНА:

Судья

Секретарь

Е. К. Ротанова

