



**Российская Федерация
Московский
городской суд**

107076, г.Москва, ул. Богородский вал, 8
факс: (095) 963-93-59
тел.: (095) 963-55-52

Адвокату
А.А. Тимушеву

107143, г.Москва,
Открытое ш., 25-1, а/я 36

7 февраля 2012 г. № 4у-92

Сообщаю, что поданная Вами жалоба в порядке ч.4 ст.406 УПК РФ в интересах осужденного Властовского Д.И. на постановление судьи Московского городского суда от 8 декабря 2011 года об отказе в удовлетворении надзорной жалобы о пересмотре приговора Дорогомиловского районного суда г.Москвы от 19 июля 2011 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 5 сентября 2011 года рассмотрена.

Указанным приговором Властовский Дмитрий Игоревич осужден по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Властовскому Д.И. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в течении 5 лет.

На Властовского Д.И. возложена обязанность: в течении 10 дней со дня вступления приговора в законную силу, явиться в орган, ведающий исполнением наказания, - ФБУ МРУИИ УФСИН России по ЗАО г.Москвы, для постановки на учет и ознакомления с порядком и условиями отбывания наказания по приговору суда; в период испытательного срока не совершать административных правонарушений, не менять места жительства без уведомления органа, ведающего исполнением наказания; один раз в месяц являться в орган, ведающий исполнением наказания, для регистрации; ежемесячно посещать наркологический диспансер по месту жительства и, в случае необходимости, пройти курс лечения от наркотической зависимости.

Судом кассационной инстанции приговор суда оставлен без изменения.

Состоявшиеся в отношении Властовского Д.И. судебные решения Вы находите незаконными и необоснованными, подлежащими отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. В надзорной жалобе утверждаете, что обнаруженное у Властовского Д.И. психотропное вещество последнему не принадлежало и было подброшено ему оперативным сотрудником, а также, что в отношении него было применено физическое насилие. Считаете, что суд необоснованно не принял во внимание показания свидетелей защиты Властовского И.А., Властовской Т.В., Чеснакова В.В., Зубкова И.Б., отказал в исследовании детализации телефонных переговоров Властовского И.А., Чеснакова В.В. и Зубкова И.Б., в допросе специалиста компании Билайн Жариновой З.П. и в проведении судебного эксперимента, не запросил и не исследовал детализацию телефонных соединений Полищука А.С., Сердюка Н.Н. и Фаретдинова А.Р., в результате рассмотрения

уголовного дела так и остался невыясненным вопрос относительно времени задержания Властовского Д.И. и месте его нахождения в период времени с 18.30 часов до 19.30 часов 18 ноября 2010 года. Полагаете, что суд должен был вынести в отношении Властовского Д.И. оправдательный приговор в связи с его непричастностью к инкриминируемому ему деянию.

Изучив обжалуемые судебные решения, содержащиеся в надзорной жалобе доводы, не нахожу оснований для возбуждения надзорного производства.

Вопреки доводам Вашей жалобы уголовное дело в отношении Властовского Д.И. рассмотрено полно, всесторонне и объективно, без нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение постановленного приговора.

Несмотря на непризнание осужденным своей вины в незаконном хранении без цели сбыта психотропных веществ в особо крупном размере, суд, тщательно исследовав, представленные, как стороной обвинения, так и стороной защиты, доказательства, дав им соответствующую требованиям закона оценку, обоснованно пришел к выводу о его виновности в совершении данного преступления.

Виновность Властовского Д.И. в содеянном подтверждается: протоколом личного досмотра, из которого следует, что в ходе личного досмотра Властовского Д.И. у последнего в левом внутреннем кармане куртки, одетой на нем, обнаружена пачка сигарет «DUNHILL» с находящимся внутри полиэтиленовым свертком с порошкообразным веществом, по поводу чего Властовский Д.И. пояснил, что данное вещество является амфетамином, которое он приобрел для личного употребления; эти обстоятельства также подтверждаются показаниями свидетеля Фаретдинова А.Р., проводившего личный досмотр Властовского Д.И., и показаниями свидетелей Бельтюкова А.А., Черных И.Л., принимавших участие в указанном следственном действии в качестве понятых; показаниями свидетелей Полищука А.С. и Сердюка Н.Н., пояснивших об обстоятельствах задержания Властовского Д.И. и доставления его в служебное помещение магазина, где производился его личный досмотр; заключением химической экспертизы, согласно выводам которой, представленное на экспертизу вещество массой 1,12 гр. является психотропным веществом – смесью, содержащей амфетамин; протоколом осмотра документов, содержащих информацию из ОАО «Вымпелком» о соединениях сотового телефона Властовского Д.И. за период с 16 по 19 ноября 2010 года, и сведения о месторасположении базовых станций.

Всем доказательствам по делу, в том числе и вышеуказанным, суд дал соответствующую требованиям закона оценку и правильно пришел к выводу об их допустимости, достоверности, относимости и достаточности для вывода о виновности Властовского Д.И. в совершении инкриминируемого ему деяния. Показания свидетелей Фаретдинова А.Р., Полищука А.С. и Сердюка Н.Н. суд обоснованно положил в основу обвинительного приговора, поскольку они подробны, логичны, содержат конкретные сведения по обстоятельствам уголовного дела, согласуются между собой и объективно подтверждаются другими доказательствами по делу. Наличие у данных свидетелей каких-либо оснований для оговора осужденного либо заинтересованности в исходе дела судом установлено не было, не усматриваются такие основания и по доводам надзорной жалобы.

Суд проверил доводы осужденного о том, что обнаруженный у него в ходе личного досмотра сверток с психотропным веществом ему был подброшен сотрудниками милиции, о применении в отношении него физического насилия и

обоснованно отверг их, также как и показания свидетелей Властовского И.А., Властовской Т.В., Чеснокова В.В. и Зубкова И.Б. относительно времени задержания Властовского Д.И., а также о том, что по возвращении из милиции у Властовского Д.И. имелись следы побоев.

По заявлению Властовского Д.И. о применении в отношении него Полищуком А.С. и Сердюком Н.Н. физического насилия была проведена проверка, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку данный факт своего подтверждения не нашел.

На основании приведенных выше доказательств суд правильно установил фактические обстоятельства дела, в том числе и время совершения преступления.

Как следует из показаний свидетелей Полищука А.С. и Сердюка Н.Н., непосредственно производивших задержание осужденного, Властовский Д.И. был задержан 18 ноября 2010 года, примерно в 19 часов 30 минут, что также нашло отражение в поданном Сердюком Н.Н. рапорте.

С целью проверки данных показаний свидетелей Полищука А.С. и Сердюка Н.Н., а также показаний свидетелей защиты Властовского И.А., Властовской Т.В., Чеснокова В.В. и Зубкова И.Б., утверждавших, что осужденный был задержан сотрудниками милиции в период времени с 18 часов до 18 часов 30 минут 18 ноября 2010 года, судом исследованы предоставленные ОАО «Вымпелком» сведения о соединениях сотового телефона Властовского Д.И. за указанный день и месте расположения базовых станций.

По зафиксированным ОАО «Вымпелком» данным судом выяснялось и место нахождения Властовского Д.И. 18 ноября 2010 года в период времени с 18 часов 30 минут до его задержания - 19 часов 30 минут.

Совокупность исследованных судом доказательств достаточна для правильного установления фактических обстоятельств дела и признания Властовского Д.И. виновным в совершении инкриминируемого ему деяния, поэтому для истребования и изучения дополнительных доказательств, вызове и допросе новых свидетелей по ходатайству защиты не было необходимости.

Действиям Властовского Д.И. судом дана правильная юридическая оценка.

Оснований для прекращения уголовного дела, о чем Вами поставлен вопрос в надзорной жалобе, не имеется.

Назначенное Властовскому Д.И. наказание соответствует требованиям уголовного закона, характеру и степени общественной опасности содеянного, личности осужденного, является справедливым.

Законность, обоснованность и справедливость постановленного в отношении Властовского Д.И. приговора проверены судом кассационной инстанции, при этом каких-либо оснований для его отмены установлено не было. Кассационное определение вынесено в соответствии со ст.388 УПК РФ.

Изучив представленные Вами копии кассационной жалобы Властовского Д.И. на приговор суда и постановления Дорогомиловского районного суда г.Москвы от 27 июля 2011 года, которым указанная жалоба была возвращена осужденному для пересоставления, не могу согласиться с Вашими доводами о допущенных судом нарушениях прав осужденного на защиту.

Как следует из постановления суда, кассационная жалоба осужденного на приговор была возвращена ему на основании ч.3 ст.375 и ч.2 ст.363 УПК РФ, в связи с ее несоответствием требованиям ч.1 ст.375 УПК РФ, а именно: в связи с отсутствием в жалобе доводов осужденного о несогласии с приговором суда и указания на предусмотренные ст.379 УПК РФ основания для отмены или изменения приговора в кассационном порядке.

Возвращение кассационной жалобы не лишало осужденного права после устранения допущенных нарушений закона вновь обратиться с данной жалобой в суд.

Из обжалуемого постановления судьи Московского городского суда видно, что изложенные в настоящей жалобе доводы аналогичны приведенным Вами в надзорной жалобе, все эти доводы были проверены и обоснованно отвергнуты.

Каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлечь за собой изменение или отмену состоявшихся по делу судебных решений, судом не допущено.

С учетом изложенного Ваша жалоба в интересах осужденного Властовского Д.И. удовлетворению не подлежит.

- Приложение:
1. копия приговора Дорогомиловского районного суда г.Москвы от 19.07.2011 года на 5 листах;
 2. копия кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 05.09.2011 года на 2 листах;
 3. копия постановления судьи Московского городского суда об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от 08.12.2011 года на 3 листах;
 4. иные документы на 6 листах.

Председатель
Московского городского суда



О.А. Егорова