

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 января 2008 г. N КАС07-730

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:  
председательствующего: Федина А.И.,  
членов коллегии: Манохиной Г.В., Зелепукина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ш. о признании частично недействующим пункта 146 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 г. N 189

по кассационным жалобам прокурора Генеральной прокуратуры Томилова Д.Д. и Министерства юстиции Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2007 года, которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Томилова Д.Д., представителя Министерства юстиции Российской Федерации Герасимова А.Е., поддержавших доводы кассационных жалоб, Шухардина В.В., возражавшего против доводов кассационных жалоб, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 г. N 189 утверждены Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, согласованные с Генеральной прокуратурой Российской Федерации (далее - Правила). Названный нормативный правовой акт согласован с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, зарегистрирован 8 ноября 2005 г., регистрационный номер 7139 и опубликован в "Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти" N 46, 14 ноября 2005 г.

Пунктом 146 Правил установлено, что получившим разрешения на свидания с подозреваемыми или обвиняемыми запрещается проносить в СИЗО и пользоваться во время свидания техническими средствами связи, компьютерами, кино-, фото-, аудио-, видео- и множительной аппаратурой без разрешения начальника СИЗО или лица, его замещающего.

Ш. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать незаконным пункт 146 Правил в части, препятствующей защитнику пользоваться при свидании с обвиняемым в следственном изоляторе личным диктофоном и мобильным телефоном. В подтверждение требования указал, что оспариваемые им положения не соответствуют Федеральному закону "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и нарушают его права на оказание правовой помощи обвиняемому в совершении уголовного преступления.

Представители Министерства юстиции Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации с заявлением Ш. не

согласились, указав, что оспариваемые положения соответствуют действующему законодательству.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2007 года заявление Ш. удовлетворено. Признан недействующим пункт 146 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 года N 189, в части установления порядка проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с защитником, с момента вступления решения суда в законную силу.

В кассационных жалобах прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации - Томилова Д.Д. и Министерства юстиции Российской Федерации поставлен вопрос об отмене судебного решения и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований. Полагают, что оспариваемые заявителем положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, а запрет на пронос и использование технических средств во время свидания с обвиняемым не регулирует порядок проведения свиданий адвоката с подзащитным и не может быть препятствием осуществления права на защиту лиц, заключенных под стражу. В данном случае оспариваемые нормы не ограничивают права адвокатов на оказание юридической помощи, поскольку использование технических средств возможно при наличии разрешения начальника следственного изолятора или его заместителя.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 253 ГПК РФ установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Суд первой инстанции на основании надлежащего анализа содержания пункта 146 Правил обоснованно признал данную норму в части установления порядка проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с защитником недействующей, поскольку закрепленное в ней правило ограничивает права защитника на свидание и оказание квалифицированной юридической помощи подозреваемым и обвиняемым, находящимся под стражей.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в местах содержания под стражей устанавливается режим, обеспечивающий соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, исполнение ими своих обязанностей, их изоляцию, а также выполнение задач, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу статьи 16 названного Федерального закона в целях обеспечения режима в местах содержания под стражей Министерством юстиции Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации, Министерством обороны Российской Федерации по согласованию с Генеральным прокурором Российской Федерации утверждаются Правила внутреннего распорядка в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

Пункт 15 части второй приведенной статьи предусматривает, что порядок проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с лицами, перечисленными

в статье 18 настоящего Федерального закона, устанавливается Правилами внутреннего распорядка.

Судом установлено, что Положение пункта 146 Правил распространяется на адвокатов (защитников) и устанавливает ограничение на оказание правовой помощи подозреваемым и обвиняемым. Установление такого правила ставит в зависимость от усмотрения начальника СИЗО или лица, его замещающего, возможность свиданий подозреваемого и обвиняемого с защитником.

Признавая оспоренное заявителям положение пункта 146 Правил недействующим, суд первой инстанции обоснованно руководствовался нормами Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и правовыми позициями, изложенными в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2001 года N 14-П, и пришел к правильному выводу о том, что порядок проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с адвокатом, участвующим в деле в качестве защитника, устанавливаемый нормативными актами Министерства юстиции Российской Федерации, иных министерств и ведомств, вышеназванным требованиям не удовлетворяет, поскольку позволяет осуществлять регулирование (и, следовательно, создает возможность ограничения) ведомственными нормативными актами существенных элементов конституционного права пользоваться помощью адвоката (защитника), которые подлежат регулированию непосредственно в уголовно-процессуальном законе.

Довод кассационных жалоб о том, что положение оспариваемого пункта Правил не регулирует порядок проведения свиданий, в данном случае устанавливается ограничение на пронос запрещенных к использованию в СИЗО предметов, посредством которых возможно влияние на ход следствия и судебного разбирательства, и данное ограничение не является препятствием к осуществлению права адвоката (защитника) на оказание юридической помощи, не может служить поводом к отмене судебного решения, поскольку нормативные правовые акты ниже уровня федерального закона, определяя процедуру реализации указанного права, не могут ограничивать выполнение адвокатом процессуальных обязанностей защитника обстоятельствами, не перечисленными в законе.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2007 года оставить без изменения, кассационные жалобы прокурора Генеральной прокуратуры Томилова Д.Д. и Министерства юстиции Российской Федерации - без удовлетворения.

Председательствующий  
А.И.ФЕДИН

Члены коллегии  
Г.В.МАНОХИНА  
А.Н.ЗЕЛЕПУКИН

---