



АДВОКАТСКИЙ КАБИНЕТ ТИМУШЕВ А.А.
Адвокатская палата города Москвы

119361, г.Москва, а/я 12, ул. Б. Очаковская, д. 17
тел. 8-903-55-49-149

Исх. № 17/13

«25» марта 2013 года.

Лицам, обладающим правом законодательной инициативы в России:

Президенту России В.В. Путину
(103132, Москва, ул. Ильинка, д. 23)
Председателю Совета Федерации России
В.И. Матвиенко
(103426, г. Москва, Б. Дмитровка, 26)
Председателю Государственной Думы России
С.Е. Нарышкину
(103265 г. Москва, ул. Охотный Ряд, д. 1)
Председателю Правительства России
Д.А. Медведеву
(103274 Москва, Краснопресненская наб., д. 2, стр. 2)
Руководителю фракции Всероссийской
политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»
Государственной Думы России В.А. Васильеву
(103265 г. Москва, ул. Охотный Ряд, д. 1)
Руководителю фракции Политической партии
«Коммунистическая партия Российской
Федерации» Государственной Думы России
Г.А. Зюганову
(103265 г. Москва, ул. Охотный Ряд, д. 1)
Руководителю фракции Политической партии
«Либерально-демократическая партия России»
Государственной Думы России
В.В. Жириновскому
(103265 г. Москва, ул. Охотный Ряд, д. 1)
Руководителю фракции Политической партии
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Государственной
Думы России С.М. Миронову
(103265 г. Москва, ул. Охотный Ряд, д. 1)

Сообщаю Вам о том, что 5 сентября 2012 года ко мне, адвокату Тимушеву А.А. по вопросу оказания квалифицированной юридической помощи при апелляционном обжаловании Приговора Суда по делу частного обвинения обратилась гр-ка Сверлова Е.Л..

При обращении она пояснила, что 03.06.2011г. года была избита своим бывшим мужем У. в квартире по месту их совместного проживания.

С заявлением о причинении легкого вреда здоровью и просьбой привлечь Уполовникова С.С. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 115 УК РФ Сверлова Е.Л., в соответствии со ст. 318 УПК РФ, обратилась к мировому судье с/у № 30 г. Москвы.

По заявлению Сверловой Е.Л. было возбуждено уголовное дело частного обвинения, и в результате его рассмотрения обвиняемый Уполовников С.С. судом был оправдан в связи с его непричастностью к инкриминируемому ему преступлению. При этом Сверлова Е.Л. представляла свои интересы в суде самостоятельно, без какой-либо помощи государства, т.к. в соответствии с действующим УПК РФ Российское государство, в лице органов, осуществляющих предварительное расследование уголовных дел, потерпевшим по делам частного обвинения никакой помощи не оказывает.

Сверлова Е.Л. обжаловала данное решение в Нагатинский Суд г. Москвы в апелляционном порядке.

Постановлением Федерального судьи Нагатинского районного суда г. Москвы Плеханова А.В. от 10 декабря 2012 года, апелляционная жалоба частного обвинителя (потерпевшей) Сверловой Е.Л. оставлена без удовлетворения, оправдательный приговор мирового судьи с/у № 30 г. Москвы Борисенковой Н.В. в отношении Уполовникова С.С., обвиняемого Сверловой Е.Л. в первой инстанции по ч. 1 ст. 115 УК оставлен без изменения.

С решениями суда Сверлова Е.Л. не согласна.

Полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом (п. 1, ч. 1 ст. 379 УПК РФ) по следующим причинам:

Суд указывает, что у него нет оснований для иной оценки доказательств, нежели чем оценки в оправдательном приговоре мирового судьи.

Между тем ни потерпевшая, ни обвиняемый в своих показаниях не отрицают факт совместного конфликта и причинения потерпевшей телесных повреждений именно в ходе данного конфликта. Их показания противоречивы лишь по механизму причинения потерпевшей Сверловой Е.Л. телесных повреждений. При этом потерпевшая в своих показаниях указывает, что повреждения умышленно наносились ей обвиняемым, а обвиняемый показывает, что потерпевшая сама неоднократно ударялась о предметы интерьера тесной квартиры. Суду остается лишь снять противоречия потерпевшей и обвиняемого в данной части, но ни суд первой, ни суд апелляционной инстанции этого не делают, а ограничиваются простым недоверием к потерпевшей, при этом суд не указывает основания, исходя из которых, потерпевшая Сверлова Е.Л. по мнению суда оговаривает обвиняемого Уполовникова С.С.

Суд в обжалуемом постановлении не указывает, по какой причине он относится критически (не доверяет) потерпевшей Сверловой Е.Л. в том, что телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей лица, гематомы задней поверхности левого бедра, кровоподтека мягких тканей правого предплечья, не повлекшие вреда ее здоровью (побои), в ходе конфликта ей причинил ее бывший муж Уполовников С.С.

Так же суд не указывает, по какой причине он доверяет показаниям обвиняемого Уполовникова С.С., что телесных повреждений Сверловой Е.Л. он не наносил, и что в ходе конфликта она самостоятельно ударялась о предметы интерьера. При оценке данных показаний Суд не учитывает, что потерпевшая женщина, а обвиняемый мужчина, что обвиняемый, утверждая, что именно он защищался от нападения потерпевшей, и именно потерпевшая его избивала, заявление на потерпевшую ни в ОВД, ни в суд не подавал. Суд не учитывает, что подавая заявление, потерпевшая предупреждалась об уголовной ответственности за заведомо ложный донос о совершении преступления, а перед допросом в суде давала подписку свидетеля по ст. 307 и 308 УК РФ.

Обвиняемый же в суде вообще не допрашивался, и суд ограничился лишь его письменными объяснениями, в которых он, проконсультировавшись с защитником, в полной мере воспользовался правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

Таким образом, суд не учел обстоятельства (в части обстоятельств, характеризующих личности потерпевшей и обвиняемого), которые могли существенно повлиять на выводы суда и при наличии противоречивых доказательств (показания Сверловой Е.Л. и Уполовникова С.С. о механизме причинения Сверловой Е.Л. телесных повреждений), не указал по каким основаниям Суд принял одни доказательства (объяснение Уполовникова С.С.) и отверг другие (показания Сверловой Е.Л.) (п. 2,3 ст. 380 УПК РФ).

Проблема в уголовно-процессуальной защите прав потерпевшей Сверловой Е.Л. по данному уголовному делу заключается в первую очередь в самой форме уголовного производства. Сверлова Е.Л., как частный обвинитель, не имела возможности произвести необходимые следственные действия, направленные на полноценный сбор доказательств по уголовному делу, предусмотренные по делам частного-публичного и публичного обвинения, когда уголовное преследование в интересах потерпевших осуществляется посредством производства по делу предварительного расследования, в ходе которого производятся такие следственные действия как осмотр места происшествия, проверка показаний на месте, очные ставки и т.д.

Если бы показания Сверловой были бы проверены на месте, то было бы выяснено, что Сверлова не могла получить телесных повреждений в виде ушиба мягких тканей лица, гематомы задней поверхности левого бедра, кровоподтека мягких тканей правого предплечья ударяясь о предметы интерьера квартиры.

Учитывая объяснения Уполовникова С.С., о том, что не он напал на Сверлову Е.Л., а Сверлова на него – между ними могла быть проведена очная ставка, в ходе которой противоречия в их показаниях, возможно, были бы устранены.

Были бы допрошены сотрудники полиции, которые бы подтвердили, что телесные повреждения Сверлова Е.Л. получила именно в ходе конфликта с Уполовниковым С.С. В порядке частного обвинения Сверлова Е.Л. пригласить в суд сотрудников полиции, которые выезжали на место происшествия, возможности не имела. Суд в допросе данных сотрудников отказал.

Место происшествия – квартира, где Уполовников С.С. причинил Сверловой Е.Л. телесные повреждения, так же не осматривалась, потому что по делу частного обвинения обязанности ее осматривать у суда не возникает.

В итоге права и законные интересы потерпевшей Сверловой Е.Л. так и остались не защищены, как и права многих и многих людей, страдающих в современной России от бытового насилия.

В суде Сверлова Е.Л. была без защиты государственного обвинителя, как по делам частно-публичного и публичного обвинения, что так же сказалось при оценке ее показаний и правовой позиции судом.

Существенными различиями в производстве судебно-следственных действий в уголовном процессе России по делам частного обвинения с одной стороны и частно-публичного и публичного обвинения с другой, нарушаются Конституционные гарантии граждан РФ, установленные ч. 1 ст. 19 Конституции России (равенство всех перед законом и судом), ч. 1 ст. 45 Конституции России (гарантия государственной защиты прав и свобод человека и гражданина), ст. 52 Конституции России (гарантия государственной защиты прав потерпевших от преступлений), т.к. потерпевший по уголовному делу частного обвинения лишен возможности производства следственных действий, результаты которых в дальнейшем могли бы предоставляться в суд в качестве доказательств.

В отличие от государственного обвинения к обвинению частному суд в современной России относится критически, т.е. изначально ему не доверяет.

На основании изложенного, в соответствии с ч. 1,2 ст. 104 Конституции России,

ПРОШУ ВАС:

- 1.** Воспользоваться принадлежащим Вам правом законодательной инициативы и внести в Государственную Думу России Законопроект об исключении из уголовно-процессуального кодекса России всех положений о производстве по уголовным делам частного обвинения.
- 2.** Исключить из уголовно-процессуального закона России саму категорию дел частного обвинения.
- 3.** На все составы преступлений, уголовные дела по которым в настоящее время относятся к категории дел частного обвинения распространить требования и положения, относящиеся к категории уголовных дел частно-публичного обвинения.

Копии судебных решений по делу Сверловой Е.Л. прилагаю.

С уважением,

«25» марта 2013 года

адвокат Тимушев А.А.