



## **АДВОКАТСКИЙ КАБИНЕТ ТИМУШЕВ А.А.** Адвокатская палата города Москвы

119361, г.Москва, а/я 12, ул. Б. Очаковская, д. 17  
тел. 8-903-55-49-149

Исх. № 35/13

«23» мая 2013 года.

**Помощнику Президента России – начальнику Государственно-правового  
управления Президента РФ Брычёвой Л.И.**

(103132, Москва, ул. Ильинка, д. 23)

Уважаемая Лариса Игоревна!

Выражаю Вам глубочайшую признательность за то, что Вы по существу рассмотрели и ответили мне на мое обращение № 17/13 от «25» марта 2013 года в защиту потерпевших по делам частного обвинения.

Полностью согласен с Вами в том, что в соответствии с ч. 1 ст. 120 Конституции РФ Президент России не вправе оценивать по существу судебные решения, но об этом я и не просил. Те судебные решения, которые уже приняты, приняты в соответствии с действующим УПК РФ, их законность я не оспариваю и предлагаю изменить не их, а сам действующий в России Уголовно-процессуальный Закон.

При этом я предлагаю не «ликвидировать» уголовно-процессуальный институт частного обвинения, а «реорганизовать» его, путем распространения на него всех правил и норм действующего института частного-публичного обвинения.

Вопреки Вашим доводам, изложенным в письме от 14 мая 2013 года № А6-3988 не только дела частного, но и дела частного-публичного обвинения «... вытекают из глубоко личных конфликтов между гражданами, имеют в своей основе осязаемый частный элемент...», по этим признакам они ничем не отличаются друг от друга.

Согласен с Вами, что «...постановка вопроса о внесении столь существенных изменений в уголовно-процессуальное законодательство представляется некорректной без предварительного тщательного и глубокого изучения судебной практики по всем делам указанной категории в течение достаточно длительного промежутка времени...».

Обращаю Ваше внимание, что по делам частного обвинения (побои (ч. 1 ст.115 УК РФ), причинение легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 116 УК РФ), клевета (ч. 1 ст. 128-1 УК РФ)) судебная практика формируется с 2002 года (с начала действия современного УПК РФ), т.е. уже более 10 лет.

Полагаю, что 10 лет является достаточно длительным сроком для изучения и обобщения существующей судебной практики по уголовным делам данной категории, поэтому не вижу причин, препятствующих осуществлению данных мероприятий.

Таким образом, несмотря на все Ваши доводы, изложенные в ответе на мое заявление в защиту частного обвинителя (потерпевшей) Сверловой Е.Л., главный мой аргумент, о том, что частные обвинители по действующему Уголовно-процессуальному Закону России не имеют возможности осуществить полноценный сбор доказательств по уголовному делу и произвести необходимые следственные действия, предусмотренные по делам частного-публичного обвинения, Вами рассмотрен и опровергнут не был.

На основании изложенного, в соответствии с ч. 1,2 ст. 104 Конституции России, ч. 1 ст. 2 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»,

**ПРОШУ:**

1. Доложить о моем обращении № 17/13 от «25» марта 2013 года в защиту потерпевших по делам частного обвинения Президенту России В.В. Путину.
2. Воспользоваться принадлежащим Президенту России правом законодательной инициативы и внести в Государственную Думу России Законопроект об исключении из уголовно-процессуального кодекса России всех положений о производстве по уголовным делам частного обвинения.
3. Предложить Государственной Думе России исключить из Уголовно-процессуального Закона России саму категорию дел частного обвинения. При этом на все составы преступлений, уголовные дела по которым в настоящее время относятся к категории дел частного обвинения (побои (ч. 1 ст.115 УК РФ), причинение легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 116 УК РФ), клевета (ч. 1 ст. 128-1 УК РФ) распространить требования и положения, относящиеся к категории уголовных дел частного-публичного обвинения.

С уважением,

«23» мая 2013 года

адвокат Тимушев А.А.